дело № 5-525-1703/2025

# УИД 86MS0007-01-2025-001557-12

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 01 июля 2025 года

 Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М.,

с участием защитника-адвоката Сафарова Д.Н. по соглашению, представившего удостоверение № 885 от 20.08.2009 и ордер № 71 от 15.05.2025,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Галиакберова Александра Александровича, \*, ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ,

 УСТАНОВИЛ:

23.03.2025 в 09 час. 42 мин. на 201 км автодороги Сургут-Нижневартовск Галиакберов А.А. управлял транспортным средством \*, государственные регистрационные знаки \* на автодороге с двухсторонним движением выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и знака 8.5.4 «Время действия с 07 до 10 час. и с 17 до 20 час.» повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, по постановление №5-765-1403/2024, вступившему в законную силу 27.07.2024 года, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

Галиакберов А.А. на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении дела от Галиакберова А.А. не поступило, при указанных обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Галиакберова А.А., с участием защитника - адвоката Сафарова Д.Н., и по имеющимся материалам дела.

Защитник Галиакберова А.А. – адвокат Сафаров Д.Н. просил производство по делу об административном правонарушении, в отношении Галиакберова А.А., предусмотренном ч.5 ст.12.15 КоАП РФ прекратить, поскольку знак 3.20 «Обгон запрещен» был закрыт черной пленкой, в связи с чем Галиакберов А.А. при движении руководствовался линией разметки, кроме того в протоколе об административном правонарушении имеются исправления, которые внесены в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. Также Галиакберову А.А. копия протокола об административном правонарушении не была вручена, соответственно подпись в графе «С протоколом ознакомлен, копию протокола получил» Галиакберову А.А. не принадлежит. Ранее Галиакберов А.А. привлечен к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Сургутского судебного района ХМАО-Югры от 27.06.2024 № 5-765-1403/2024, постановление вступило в законную силу, однако в настоящее время указанное постановление обжаловано в порядке гл. 30 КоАП РФ в Сургутский районный суд ХМАО-Югры, жалоба принята к рассмотрению, назначено судебное заседание, в связи с чем полагал возможным переквалифицировать действия Галиакберова А.А. на ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить наказание не связанное с лишением права управления транспортными средствами.

Мировой судья, заслушав защитника Галиакберова А.А.- адвоката Сафарова Д.Н., исследовав материалы дела об административном правонарушении: протокол 86 ХМ 661324 об административном правонарушении от 23.03.2025, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения, с данным протоколом Галиакберовым А.А. был ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции (л.д. 1); схему совершения административного правонарушения от 23.03.2025 с которой Галиакберов А.А. ознакомлен (л.д. 2); проект организации дорожного движения на автомобильной дороге г. Сургут-г. Нижневартовск (км 99.085 – км 218.284) (л.д. 3-5); карточку операции с ВУ (л.д. 6); информацию административной практики о совершении Галиакберовым А.А. ранее административных правонарушений (л.д. 7); копию постановления о назначении административного наказания № 5-765-1403/2024 вынесенного 27.06.2024 мировым судьей судебного участка №3 Сургутского судебного района ХМАО-Югры в отношении Галиакберова А.А, согласно которому последний был привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб., дата вступления в законную силу 27.07.2024 (л.д. 8-9); сведения ГИС ГМП (л.д. 10); видеозапись правонарушения, а также письменные пояснения по делу об административном правонарушении Галиакберова А.А., согласно которым 23 марта 2025 года он управлял автомобилем Тойота, государственный регистрационный знак А 953 ВР 186. На автодороге Сургут - Нижневартовск он был остановлен экипажем ДПС по мотиву того, что совершил обгон в зоне действий знака 3.20 «Обгон запрещен». Он не согласен с вмененным ему нарушением, а также незаконными действиями сотрудников полиции. Во-первых, в направлении движения от г. Нижневартовска в сторону г. Сургута действительно были установлены знаки 3.20 «Обгон запрещен». Однако в направлении движения от г. Сургута в сторону г. Нижневартовска если и был установлен знак 3.20 «Обгон запрещен», то он был закрыт черной непрозрачной пленкой. Данный факт подтверждается, в том числе видеозаписью, представленной административным органом (Приложение - скриншот с видеозаписи), а также его показаниями. Таким образом, он не мог предполагать, что может совершить нарушение в виде выезда в зоне действий знака 3.20. В свою очередь, в этом случае он должен был руководствоваться линией разметки, которая была прерывистой. Он не стал спорить с неочевидной версией сотрудника ДПС, но в протоколе об административном правонарушении он так и указал, что не видел знак (так как его не было), и руководствовался линией разметки. Во-вторых, после предоставления ему материалов дела защитником он увидел, что в протокол об административном правонарушении 86 ХМ 661324 от 23 марта 2025 года внесены изменения. В графе «адрес» допущены нечитаемые исправления, заверенные подписью сотрудника ДПС с тремя восклицательными знаками!!! При этом он с такими исправлениями ознакомлен не был, очевидно, что они были внесены спустя значительное время после составления протокола (наверное через день или два). В протоколе ему предложили расписаться: в графе о разъяснении прав; о том, что к протоколу прилагается схема и видео (он расписался чуть выше); в графе объяснение лица; в графе ходатайства о месте рассмотрения дела; в пустой графе объяснения и замечания; в согласии об смс-уведомлениях. При этом в графе «С протоколом ознакомления, копию протокола получил» со всей очевидностью стоит не его подпись. Даже без специальных познаний видно, что она отличается от всех указанных выше подписей. В-третьих, как указал ВС РФ, для квалификации действий лица по части 5 статьи 12.15 КоАП подлежат установлению и доказыванию обстоятельства, образующие объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 4 указанной статьи. Ответственность по части 5 статьи 12.15 КоАП наступает за повторное совершение действий, связанных с нарушением требований ПДД РФ, дорожных знаков или разметки, повлекших выезд на полосу встречного движения либо трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 этой статьи. При этом такой выезд должен быть прямо запрещен ПДД РФ. В свою очередь, вменный протоколом пункт 1.3 ПДД РФ является общей нормой и не содержит запрета выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, его нарушение не образует объективную сторону состава правонарушения по части 4 статьи 12.15 КоАП, фотоматериал; копию жалобы на постановление мирового судьи судебного участка №3 Сургутского судебного района ХМАО – Югры; отчет об отслеживании, а также протокол судебного заседания от 11.06.2025 о допросе свидетеля В. Г.И.; расписку свидетеля В.Г.И.; копию удостоверения на имя В. Г.И.; постановление о возложении исполнения обязанностей от 06.05.2025, видеозапись от 09.06.2025, приобщенную защитником Сафаровым Д.Н. к материалам дела, приходит к следующему.

Достоверность и допустимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывают, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ административным правонарушением признается повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (утв. постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. №1090) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движения установленными сигналами.

Согласно Приложению 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Между тем, в нарушение указанного пункта 23.03.2025 в 09 час. 42 мин. на 201 км автодороги Сургут-Нижневартовск водитель Галиакберов А.А. управлял транспортным средством \*, государственные регистрационные знаки \* на автодороге с двухсторонним движением выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и знака 8.5.4 «Время действия с 07 час. до 10 час. и с 17 час. до 20 час.», что так же подтверждается видеозаписью правонарушения, исследованной при рассмотрении материалов дела.

Факт выезда Галиакберова А.А. на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, когда такое движение запрещено Правилами подтверждается совокупностью собранных по делу об административном правонарушении выше перечисленных доказательств, которые сомнений не вызывают, поскольку они нашли свое объективное подтверждение, в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

 Таким образом, действия Галиакберова А.А., нарушившего п. 1.3 ПДД, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Положения ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 КоАП РФ, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со для вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

С учетом изложенного, квалификации по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ подлежат действия лица, которое в течение установленного в ст. 4.6 КоАП РФ срока уже было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

 Учитывая, что Галиакберов А.А. ранее привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ за выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 3 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа –Югры о назначении административного наказания от 27.06.2024 года №5-765-1403/2024, судебный акт вступил в законную силу 27.07.2024, уплата штрафа произведена Галиакберовым А.А. 12.08.2024 в размере 5000 руб., его действия, послужившие основанием для возбуждения настоящего дела, правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Проанализировав и оценив в совокупности, изложенные выше доказательства, мировой судья приходит, что Галиакберов А.А. виновен в совершении административного правонарушения, его действия правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Довод Галиакберова А.А., о том, что в направлении движения от г. Сургута в сторону г. Нижневартовска дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» на момент фиксации правонарушения был закрыт черной непрозрачной пленкой, объективными доказательствами не подтвержден, не свидетельствует об этом и представленные в деле материалы видеофиксации. На просмотренной при рассмотрении дела видеозаписи, на которой зафиксировано вменяемое Галакберову А.А. правонарушение, видно, что на спорном участке автодороги также имеется дублирующий знак 3.20 «Обгон запрещен» и маневр обгона был совершен в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен».

Кроме того, как следует из пояснений инспектора ДПС ГИБДД МОМВД России «Нижневартовский» В.Г.И., данных им в ходе судебного заседания 11.06.2025, знак 3.20 «Обгон запрещен» в направлении от г. Сургута в строну г. Нижневартовска и в обратном направлении, никакой пленкой не был закрыт, знак действовал как в одном так и другом направлении.

Довод Галиакберова А.А, о том, что в графе «адрес» допущены нечитаемые исправления, заверенные подписью сотрудника ДПС и он с данными исправлениями ознакомлен не был, опровергаются пояснениями инспектора ДПС ГИБДД МОМВД России «Нижневартовский» В. Г.И., который в судебном заседании 11.06.2025 показал, что исправления в части адреса регистрации Галиакберова А.А. были внесены в присутствии Галиакберова А.А., о чем указано в графе «иные сведения, необходимые для разрешения дела» и подписано Галиакберовым А.А. в момент составления протокола об административном правонарушении.

Довод Галиакберова А.А, о том, что в графе «С протоколом ознакомлен, копию протокола получил» стоит не его подпись, также опровергается пояснениями инспектора ДПС ГИБДД МОМВД России «Нижневартовский» В. Г.И., который указал, что Галиакберов А.А. расписался в графе «С протоколом ознакомлен, копию протокола получил», копия протокола была вручена Галиакберову А.А.

Не доверять показаниям свидетеля В. Г.И., у мирового судьи оснований нет, поскольку он предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, неприязненных отношений к Гаиакберову А.А. не имеет и является лицом, не заинтересованными в исходе дела. Доказательств обратного не представлено, и мировым судьей не установлено.

Представленная защитником в материалы дела видеозапись от 09.06.2025 автодороги в направлении от г. Сургута в строну г. Нижневартовска с фиксацией дорожных знаков, расположенных на 200-201 км. не влияет на существо рассматриваемого дела, поскольку административное правонарушение совершено Галиакберовым А.А. 23.03.2025 и на момент совершения административного правонарушения Галиакберов А.А. в протоколе об административном правонарушении в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» указал: «Не заметил знак обгон временно запрещен, была прерывистая», со схемой совершения административного правонарушения от 23.03.2025 ознакомлен, замечаний и дополнений не представил.

Довод Галиакберова А.А., о том, что вмененный протоколом п. 1.3 ПДД РФ является общей нормой и не содержит запрета выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, его нарушение не образует объективную сторону состава правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ нельзя признать состоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с правовой позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 В протоколе об административном правонарушении в вину Галиакберову А.А. вменено нарушение не только п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, содержащего общие положения, но и требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Также указано, в чем выразилось нарушение при совершении Галиакберовым А.А. выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, а именно «совершение обгона впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и знака 8.5.4 «Время действия с 07 до 10 час. и с 17 до 20 час.».

Знак 3.20 «Обгон запрещен» предусмотрен Приложением N 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации и является их неотъемлемой частью и содержит запрет выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, а несоблюдение его требований образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в диспозиции которой в качестве квалифицирующего признака указано «в нарушение Правил дорожного движения».

Кроме того, протокол об административном правонарушении содержит все сведения, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимые для установления обстоятельств, указанных в статье 26.1 названного Кодекса. Событие вмененного Галиакберову А.А. деяния в протоколе об административном правонарушении описано, вопреки доводам защитника, в соответствии с диспозицией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в силу [ст. 1.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) КоАП РФ, могут быть истолкованы в пользу Галиакберова А.А. не усматривается.

Факт подачи жалобы на вступившее в законную силу постановление об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не влияет и не препятствует рассмотрению дела об административном правонарушении по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку постановление мирового судьи судебного участка №3 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о назначении административного наказания от 27.06.2024 № 5-765-1403/2024 вступило в законную силу, штраф Галиакберовым А.А. оплачен 12.08.2024, и на момент рассмотрения настоящего дела постановление от 27.06.2024 не отменено, в связи с чем основания для переквалификации действий Галиакберова А.А. с ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ отсутствуют.

Остальные доводы Галиакберова А.А. и его защитника-адвоката Сафарова Д.Н., мировой судья расценивает как способ своей защиты с целью избежать ответственности за содеянное.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено. Привлечение к административной ответственности по [ч. 4 ст. 12.15](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП к таковым не относится, поскольку данное обстоятельство учтено диспозицией ч. 5 [ст. 12.15](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505)  КоАП РФ, достоверных сведений о привлечении Галиакберова А.А. к административной ответственности за иные правонарушения, предусмотренные [гл. 12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) КоАП РФ, в материалы дела не представлено.

Оснований для освобождения от ответственности мировой судья не усматривает и считает необходимым назначить наказание в пределах санкции [ч. 5 ст. 12.15](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ.

 При назначении административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушении, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности виновного и считает необходимым применить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

 Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Галиакберова Александра Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Исполнение данного постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по городу Когалыму (пр. Нефтяников, д. 10, г. Когалым, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра).

Вещественное доказательство по делу DVD-диск с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

 Мировой судья: подпись Е.М. Филяева

Подлинник постановления подшит в материалах дела № 5-525-1703/2025 судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры